



## WOJEWODA ŚLĄSKI

NPII.4131.1.307.2021

Katowice, dnia 1 kwietnia 2021 r.

**Rada Miasta Wisła**

### ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2020 r. poz. 713 ze zm.)

#### **stwierdzam nieważność**

uchwały Nr XXVII/399/2021 Rady Miasta Wisła z dnia 25 lutego 2021 r. w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy na wynajem pomieszczeń w Szkole Podstawowej nr 5 w Wiśle z przeznaczeniem na działalność niepublicznego przedszkola, w całości, jako sprzecznej z art. 43 ust. 2 pkt 3 w związku z art. 4 pkt 9 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn. Dz. U. z 2020 r. poz. 1990 ze zm.), dalej jako „ustawa”.

#### **Uzasadnienie**

Przedmiotową uchwałą Rada Miasta Wisła wyraziła zgodę na zawarcie kolejnej umowy najmu pomieszczeń w Szkole Podstawowej nr 5 w Wiśle na okres do trzech lat z przeznaczeniem na działalność niepublicznego przedszkola.

Uchwała została doręczona organowi nadzoru w dniu 2 marca 2021 r. W podstawie prawnej uchwały Rada powołała m.in. art. 43 ust. 2 pkt 3 ustawy.

W toku postępowania nadzorczego, w odpowiedzi na pismo Nr NPII.4130.52.12.2021, Burmistrz Miasta Wisła pismem z dnia 31 marca 2021 r. MZEAS.070.18.2021 poinformował organ nadzoru, że decyzją Nr GPN.7.2244-GPN.7.2244-04/07/10 z dnia 11 października 2010 r. na nieruchomości, której dotyczy uchwała Nr XXVII/399/2021 Rady Miasta Wisła, ustanowiony jest trwały zarząd na rzecz jednostki organizacyjnej Gminy Wisła, tj. Szkoły Podstawowej Nr 5 w Wiśle.

W ocenie organu nadzoru uchwała istotnie narusza prawo. Rada Miasta Wisła nie posiada bowiem kompetencji do wyrażenia zgody w przedmiotowej sprawie. Organem właściwym na dokonanie ww. czynności jest organ wykonawczy gminy (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z dnia 30 listopada 2012r. sygn. akt II SA/Gl 1239/12, CBOSA).

Zgodnie z art. 45 ustawy źródłem ustanowienia trwałego zarządu jest decyzja administracyjna wydana przez właściwy organ. Właściwym organem, zgodnie z art. 4 pkt 9 ustawy jest, w odniesieniu do nieruchomości stanowiących własność jednostki samorządu terytorialnego, organ wykonawczy gminy, powiatu lub województwa, który władny jest w drodze decyzji administracyjnej ustanowić trwały zarząd na rzecz samorządowej jednostki organizacyjnej nieposiadającej osobowości prawnej. Powyższe oznacza również, że do wyrażenia zgody – o której mowa w treści art. 43 ust. 2 pkt 3 ustawy – na zawarcie kolejnej umowy najmu pomieszczeń w Szkole Podstawowej nr 5 w Wiśle na okres do trzech lat z przeznaczeniem na działalność niepublicznego przedszkola – uprawniony jest

organ wykonawczy gminy, tj. Burmistrz Miasta Wisła a nie Rada Miasta Wisła. Podjęcie przez Radę Miasta uchwały w omawianym przedmiocie stanowi istotne naruszenie prawa.

W konsekwencji, podjęcie przez Radę Miasta przedmiotowej uchwały, należy uznać za przekroczenie przyznanych jej ustawowo kompetencji. W opinii organu nadzoru nie istnieje żaden przepis prawa pozwalający Radzie na podjęcie uchwały w tym przedmiocie. Podjęcie przez Radę przedmiotowej uchwały stanowi naruszenie konstytucyjnej zasady podziału organów gminy na stanowiące i wykonawcze (por. wyrok NSA z dnia 25 października 1999 r., I SA/Ka 1628/99, LEX nr 40852). W przypadku, gdy przepis ustawy przyznaje kompetencję do działania organowi wykonawczemu gminy, podjęcie przez radę gminy w tej sprawie uchwały jest działaniem z naruszeniem prawa (por. wyrok NSA z dnia 20 kwietnia 1999 r., II SA/Wr 364/98, OSS 1999/3/84).

Ponadto, organ nadzoru podkreśla, iż jedną z podstawowych zasad działania organów administracji publicznej jest zasada praworządności, to jest działania tych organów na podstawie i w granicach prawa. Jest to zasada rangi konstytucyjnej (art. 7 Konstytucji RP), z której wynika w szczególności zakaz domniemywania kompetencji organu władzy publicznej, a tym samym nakaz by wszelkie działania organu władzy publicznej były oparte na wyraźnie określonej normie kompetencyjnej. Organ władzy publicznej ma obowiązek wykazać istnienie normy kompetencyjnej, uprawniającej go do działania, niedopuszczalne jest bowiem poprzestawanie tylko na stwierdzeniu braku zakazu takiego działania w normach zawierających jego kompetencje ogólne (zob. postanowienie 7 sędziów SN z 18 stycznia 2005 r., sygn. akt WK 22/04, OSNKW 2005, nr 3, poz. 29). Oznacza to, że w państwie praworządnym wszelka działalność władcza wymaga podstaw prawnych, tzn. legitymacji w prawie nadanym upoważnieniu do działania. Sposób wykorzystywania kompetencji przez organy państwowe nie jest wyrazem arbitralności ich działania, lecz wynikiem realizacji przekazanych im uprawnień. Działania wykraczające poza ramy tych uprawnień są pozbawione legitymacji. Nie ma tu więc pola dla swobody w działalności organu władzy publicznej. Każde przekroczenie granic określonych przez Konstytucję, pozbawia taki organ legitymacji działania (B. Banaszak, *Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej. Komentarz*, Warszawa 2009, s. 57). W doktrynie zasadnie podkreśla się, że w państwie przyjmującym zasadę państwa prawnego kompetencje organów państwowych powinny wyraźnie wynikać z obowiązujących przepisów i nie można ich domniemywać lub tworzyć za pomocą wykładni. W państwie prawa nie jest dopuszczalne uzurpowanie sobie przez jakikolwiek organ kompetencji nieprzyznanych mu wyraźnie w normie prawnej [por. B. Banaszak, *Proceduralne i materialnoprawne normy konstytucji (w:) J. Trzeciński (red.), Charakter i struktura norm konstytucji*, Warszawa 1997, s.121] (por. wyrok WSA w Gdańsku z dnia 7 listopada 2013 r. sygn. akt III SA/Gd 583/13, publ. *Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych*).

Wobec powyższego, zdaniem organu nadzoru, Rada Miasta podejmując ww. uchwałę, nie tylko działała bez podstawy prawnej, ale jednocześnie wkroczyła w kompetencję organu wykonawczego. Takie działanie należy uznać za istotne naruszenie prawa, tj. art. 43 ust. 2 pkt 3 w związku z art. 4 pkt 9 ustawy.

Przepis art. 91 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stanowi, iż uchwała lub zarządzenie organu gminy sprzeczne z prawem są nieważne. O nieważności uchwały lub zarządzenia w całości lub w części orzeka organ nadzoru w terminie nie dłuższym niż 30 dni od dnia doręczenia uchwały lub zarządzenia, w trybie określonym w art. 90.

Mając powyższe na uwadze, stwierdzić należy, iż uchwała Nr XXVII/399/2021 Rady Miasta Wisła z dnia 25 lutego 2021 r. w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy na wynajem pomieszczeń w Szkole Podstawowej nr 5 w Wiśle z przeznaczeniem na działalność niepublicznego przedszkola, została podjęta z istotnym naruszeniem obowiązującego prawa, co czyni stwierdzenie jej nieważności w całości uzasadnionym i koniecznym.

#### **Pouczenie**

Stwierdzenie nieważności uchwały, zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, za pośrednictwem Wojewody Śląskiego, w terminie 30 dni licząc od dnia doręczenia rozstrzygnięcia.

**Z up. Wojewody Śląskiego**

Krzysztof Nowak  
Wydział Nadzoru Prawnego - Dyrektor Wydziału  
Nadzoru Prawnego

