

Śląski Urząd Wojewódzki
40-032 Katowice
ul. Jagiellońska 25
NPII.4131.1.60.2022

WPLYNEŁO
URZĄD MIEJSKI W WIŚLE
BIURO PODAWCZE


02.06.2022

Ilość załączników

podpis

Katowice, 2022-01-26

OR/RM



Rada Miasta Wiśla

INFORMACJA

W załączeniu przekazuję rozstrzygnięcie nadzorcze.

Załączniki:

1. Rozstrzygnięcie nadzorcze w całości znak sprawy NPII.4131.1.60.2022 Wojewody Śląskiego z d.zipx

Dokument został podpisany, aby go zweryfikować należy użyć

oprogramowania do weryfikacji podpisu

Data złożenia podpisu: 2022-01-26T13:16:10.949Z

Podpis elektroniczny





WOJEWODA ŚLĄSKI

NPII.4131.1.60.2022

Katowice, dnia 26 stycznia 2022 r.

Rada Miasta Wisła

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2021 r. poz. 1372 ze zm.)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr XXXIX/560/2021 Rady Miasta Wisła z dnia 22 grudnia 2021 r. w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrza Miasta Wisła, w części określonej w § 1 pkt 3 uchwały, jako sprzecznej z art. 18 ust. 2 pkt 2 ustawy o samorządzie gminnym, art. 36 ust. 3 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (tekst jedn. Dz. U. 2019 r. poz. 1282 ze zm.) oraz z § 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 25 października 2021 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1960).

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 22 grudnia 2021 r. Rada Miasta Wisła przyjęła uchwałę Nr XXXIX/560/2021 w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrza Miasta Wisła. Wskazana uchwała została doręczona organowi nadzoru w dniu 27 grudnia 2021 r.

W toku postępowania nadzorczego organ nadzoru uznał, iż uchwała jest w części niezgodna z prawem.

Zgodnie z przepisem art. 18 ust. 2 pkt 2 ustawy o samorządzie gminnym: *Do wyłącznej właściwości rady gminy należy: ustalanie wynagrodzenia wójta, stanowienie kierunkach jego działania oraz przyjmowanie sprawozdań z jego działalności.*

Z kolei, z art. 4 ust. 1 pkt 1 lit. c ustawy o pracownikach samorządowych, dalej jako „ustawa”, wynika, że pracownikami samorządowymi zatrudnianymi na podstawie wyboru w urzędzie gminy są wójtowie (burmistrzowie, prezydenci miast).

Natomiast, jak wynika z treści art. 36 ust. 1 -4 ustawy:

1. *Pracownikowi samorządowemu przysługuje wynagrodzenie stosowne do zajmowanego stanowiska oraz posiadanych kwalifikacji zawodowych.*
2. *Pracownikowi samorządowemu przysługuje wynagrodzenie zasadnicze, dodatek za wieloletnią pracę, nagroda jubileuszowa oraz jednorazowa odprawa w związku z przejściem na emeryturę lub*

rentę z tytułu niezdolności do pracy oraz dodatkowe wynagrodzenie roczne na zasadach określonych w odrębnych przepisach.

3. Wójtowi (burmistrzowi, prezydentowi miasta), staroście oraz marszałkowi województwa przysługuje dodatek specjalny.

4. Pracownikowi samorządowemu może zostać przyznany dodatek funkcyjny.

Następnie należy wskazać, iż zgodnie z art. 37 ust. 3 ustawy: *Maksymalne wynagrodzenie osób, o których mowa w art. 4 ust. 1 pkt 1, nie może przekroczyć w okresie miesiąca 11,2-krotności kwoty bazowej określonej w ustawie budżetowej dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe na podstawie przepisów ustawy z dnia 23 grudnia 1999 r. o kształtowaniu wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej oraz o zmianie niektórych ustaw (Dz. U. z 2020 r. poz. 1658).*

Z kolei, art. 37 ust. 4 ustawy stanowi, iż: *Minimalne wynagrodzenie osób, o których mowa w art. 4 ust. 1 pkt 1, nie może być niższe niż 80% maksymalnego wynagrodzenia określonego dla poszczególnych stanowisk w przepisach wydanych na podstawie ust. 1. Maksymalne wynagrodzenie na danym stanowisku stanowi suma maksymalnego poziomu wynagrodzenia zasadniczego oraz maksymalnego poziomu dodatku funkcyjnego, a w przypadku osoby, o której mowa w art. 36 ust. 3, także kwoty dodatku specjalnego.*

W tym miejscu wskazać należy, że wysokość dodatku specjalnego dla osób piastujących stanowisko wójta (burmistrza, prezydenta miasta), starosty oraz marszałka województwa uregulowana została w § 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 25 października 2021 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych, dalej także jako „rozporządzenie”. Zgodnie z tym przepisem *Dodatek specjalny dla osób, o których mowa w art. 36 ust. 3 ustawy, przysługuje w kwocie wynoszącej 30% łącznie wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego.*

Tymczasem w § 1 pkt 3 uchwały Rada postanowiła, że Burmistrzowi Wisły przysługuje dodatek specjalny w wysokości: 2.144,00 złotych (słownie: dwa tysiące sto czterdzieści cztery złote), co stanowi 16% łącznie wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego.

W ocenie organu nadzoru, przyznanie Burmistrzowi Wisła dodatku specjalnego w wysokości 16% łącznie wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego, jest sprzeczne z obowiązującymi przepisami prawa. Po pierwsze, dodatek specjalny przysługuje wójtom (burmistrzom, prezydentom miast) z mocy prawa, w oparciu o przepis art. 36 ust. 3 ustawy o pracownikach samorządowych, a po drugie - jego wysokość została określona w § 6 ww. rozporządzenia. W konsekwencji organ stanowiący gminy nie ma kompetencji do ustalania jego wysokości w sposób odmienny niż przewidziała to Rada Ministrów w przepisach rozporządzenia.

Konkludując, Rada Miasta Wisła przekroczyła swoje kompetencje decydując o ustaleniu wysokości dodatku specjalnego przysługującego Burmistrzowi Miasta Wisła w wysokości niższej niż wynikająca z powszechnie obowiązujących przepisów prawa, czym istotnie naruszyła art. 18 ust. 2 pkt 2 ustawy o samorządzie gminnym, art. 36 ust. 3 ustawy o pracownikach samorządowych oraz § 6 Rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych.

Wypada również zauważyć, że w omawianym przypadku – przy uwzględnieniu konstrukcji uchwały – możliwe jest doprowadzenie do stanu zgodnego z prawem poprzez wyeliminowanie wyżej wskazanej części uchwały. Przepisami § 1 pkt 1-2 uchwały Rada zrealizowała bowiem upoważnienie ustawowe i ustaliła wysokość tych składników wynagrodzenia Burmistrza, do ustalenia których była zobowiązana tj. wysokość wynagrodzenia zasadniczego oraz dodatku funkcyjnego.

Mając powyższe na uwadze, stwierdzenie nieważności uchwały Nr XXXIX/560/2021 Rady Miasta Wisła z dnia 22 grudnia 2021 r. w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrza Miasta Wisła - w części wskazanej powyżej, należy uznać za uzasadnione i konieczne.

Pouczenie

Stwierdzenie nieważności uchwały, zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa, w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, za pośrednictwem Wojewody Śląskiego, w terminie 30 dni licząc od dnia doręczenia rozstrzygnięcia.

Z up. Wojewody Śląskiego

Krzysztof Nowak
Wydział Nadzoru Prawnego - Dyrektor Wydziału
Nadzoru Prawnego

UPP - Urzędowe Poświadczenie Przedłożenia

Identyfikator Poświadczenia: ePUAP-UPP75760114

Adresat dokumentu, którego dotyczy poświadczenie

Nazwa adresata dokumentu: URZĄD MIEJSKI W WISŁE

Identyfikator adresata: 2094sksbuu

Rodzaj identyfikatora adresata: ePUAP-ID

Nadawca dokumentu, którego dotyczy poświadczenie

Nazwa nadawcy: ŚLĄSKI URZĄD WOJEWÓDZKI W KATOWICACH

Identyfikator nadawcy: SUW2

Rodzaj identyfikatora nadawcy: ePUAP-ID

Dane poświadczenia

Data doręczenia: 2022-01-26T14:19:38.289

Data wytworzenia poświadczenia: 2022-01-26T14:19:38.289

Identyfikator dokumentu, którego dotyczy poświadczenie: DOK109460016

Dane uzupełniające (opcjonalne)

Rodzaj informacji uzupełniającej: Źródło

Wartość informacji uzupełniającej: Poświadczenie wystawione przez platformę ePUAP

Rodzaj informacji uzupełniającej: Identyfikator ePUAP dokumentu

Wartość informacji uzupełniającej: 109460016

Rodzaj informacji uzupełniającej: Informacja

Wartość informacji uzupełniającej: Zgodnie z art 39¹ par. 1 k.p.a. pisma powiązane z przedłożonym dokumentem będą przesyłane za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

Rodzaj informacji uzupełniającej: Pouczenie

Wartość informacji uzupełniającej: Zgodnie z art 39¹ par. 1d k.p.a. istnieje możliwość rezygnacji z doręczania pism za pomocą środków komunikacji elektronicznej.**Dane dotyczące podpisu**

Poświadczenie zostało podpisane - aby je zweryfikować należy użyć oprogramowania do weryfikacji podpisu

Lista podpisanych elementów (referencji):

referencja ID-22bcae09bf3cf3cdcb764da329c2da55 :

referencja ID-b8eae06b1431755e171848d9102f6b55 : Przekazanie%20rozstrzygni

%C4%99cia%20nadzorczego.xml

referencja : #xades-id-457b426d489b89d6599bfe9280866744

