

Uchwała Nr 4200.I.240.2024

I Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej

w Katowicach

z dnia 2 grudnia 2024 r.

w sprawie opinii o przedłożonym przez Burmistrza Miasta Wisła projekcie uchwały budżetowej na 2025 rok

Na podstawie art. 13 pkt 3, art. 19 ust. 2 oraz art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1325 z późn. zm.) w związku z art. 238 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1530 z późn. zm.) - I Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach:

Przewodniczący Tadeusz Stawowczyk

Członkowie Krystyna Zawiaślak

Piotr Wybraniec

uchwała, co następuje:

§ 1.

Wydaje się **pozytywną** opinię o przedłożonym przez **Burmistrza Miasta Wisła** projekcie uchwały budżetowej na 2025 rok – z uwagami zawartymi w uzasadnieniu do niniejszej opinii.

§ 2.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie:

Burmistrz Miasta Wisła przedłożył w Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach projekt uchwały budżetowej Miasta Wisła na 2025 rok wraz z uzasadnieniem i materiałami informacyjnymi. Projekt przedłożono w ustawowym terminie określonym w art. 238 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1530 z późn. zm.).

I Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach, dokonał analizy przedłożonego projektu uchwały budżetowej na 2025 rok wraz z uzasadnieniem oraz materiałami informacyjnymi.

Skład ustalił i zważył, co następuje:

1. Projekt uchwały budżetowej na 2025 rok został opracowany na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.
2. Podstawowe wielkości budżetowe, tj. dochody i wydatki oraz przychody i rozchody zostały zaplanowane w odpowiedniej szczegółowości.
3. Przedłożony projekt budżetu jest zrównoważony i określa kwotę planowanej nadwyżki budżetu oraz wskazuje jej przeznaczenie.
4. Projekt jest kompletny, obejmuje wymagane załączniki i został opracowany zgodnie z wymogami wynikającymi z art. 212 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych. Skład Orzekający stwierdził jednak w tym dokumencie różnego rodzaju nieprawidłowości i rozbieżności, w związku z tym formułuje poniższe uwagi i wskazuje na konieczność skorygowania tych mankamentów w treści przyszłej uchwały budżetowej. Dotyczy to w szczególności następujących kwestii:
 - część zapisów zamieszczonych w projekcie uchwały budżetowej jest całkowicie bezprzedmiotowa i powoduje w istocie brak przejrzystości tego dokumentu, gdyż zawiera kwoty zerowe, co oznacza, że takie poszczególne pozycje nie są planowane, a tym samym nie ma podstaw do ich wykazywania w uchwale. Dotyczy to m.in. zapisów zawartych w § 2 ust. 2 pkt 1, 2, 4-9, ust. 3 pkt 4, § 5, § 6 ust. 1 pkt 2a. Zapisy o takim charakterze nie powinny być zawarte w treści przyszłej uchwały budżetowej, jako nieskorelowane z kształtem planowanego budżetu i należy to odpowiednio skorygować,
 - w poszczególnych tabelach załączonych do projektu uchwały budżetowej występują różnego rodzaju nieścisłości i niezgodności dotyczące wykazania poszczególnych danych, a w szczególności: w Tabeli J (odpady komunalne) wyodrębniono wydatki finansowane z tej opłaty, jednak pominięto kwoty planowane dla pozostałych wydatków bieżących jednostek, a ponadto w tej Tabeli przyjęto zasadę prezentowania wydatków wyższych, niż tylko te finansowane z opłaty oraz kwota wydatków wykazana dla rozdziału 90002 jest niższa niż zaplanowano w budżecie; w związku z tym Skład Orzekający wskazuje na konieczność podjęcia przez Radę Miasta stosownej uchwały na podstawie art. 6r ust. 2da ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz.U. z 2024 r. poz. 399),
 - w Tabeli K (transport zbiorowy) wyodrębniając wydatki finansowane z opłaty pominięto kwoty dla pozostałych wydatków bieżących jednostek i nie wskazano jednoznacznie rozdziału dla wydatków,
 - w tabeli M - Plan dochodów i wydatków finansowanych z Funduszu Przeciwdziałania COVID-19 - ujęto dochody bez wydatków, w dziale 900 § 637 98.800 zł,
 - w Tabeli H (porozumienia z j.s.t.) nie wskazano wydatków otrzymywanych z dotacji na pomoc finansową,
 - w Tabeli I (wydatki na zadania własne) w rozdz. 85219 ujęto wydatki na zadania zlecone.

Ponadto Skład sygnalizuje, że szczególne zasady dot. wyodrębnienia w planie dochodów i wydatków, zgodnie z art. 237 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, powinny być prezentowane

w budżecie jako dochody i wydatki nimi finansowane, jak również w projekcie budżetu (oraz w projekcie wpf) zaplanowano wydatki na zarządzanie instytucją kultury Dom Pracy Twórczej im. Jerzego Pilcha w Wiśle, jednakże instytucja kultury jest odrębną osobą prawną i jednostką samodzielną.

5. Kwoty zaplanowanych rezerw spełniają wymogi, o których mowa w art. 222 ust. 1 - 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych oraz z art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym (Dz.U. z 2023 r. poz. 122 z późn. zm.).

6. Projekt budżetu został opracowany przy uwzględnieniu zasady określonej w art. 242 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

7. W projekcie uchwały zamieszczono upoważnienia dla Burmistrza Miasta, które zostały sformułowane na podstawie obowiązujących przepisów prawa. Część upoważnień jest jednak bezprzedmiotowa i winna być skorygowana, co dotyczy w szczególności zapisów zawartych w § 7 ust. 1 pkt 1 lit. d) i e), których nie sprecyzowano w § 6, a ponadto zapis § 7 ust. 2 pkt 2 powinien być zawarty w ramach uchwały o wieloletniej prognozie finansowej, z kolei w § 7 ust. 1 pkt 1) lit. c) zawarto upoważnienie do zaciągania zobowiązań, dla których brak przychodów planowanych w budżecie i wpf w latach następnych.

8. Do projektu uchwały budżetowej przedłożono stosowne uzasadnienie oraz wymagane materiały informacyjne.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia zaopiniowano - jak w sentencji uchwały.

Zgodnie z art. 238 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych opinię regionalnej izby obrachunkowej o projekcie uchwały budżetowej zarząd jednostki samorządu terytorialnego jest obowiązany przedstawić, przed uchwaleniem budżetu, organowi stanowiącemu jednostki samorządu terytorialnego.

Od niniejszej uchwały przysługuje odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Przewodniczący I Składu Orzekającego
Tadeusz Stawowczyk