

Uchwała Nr 4200.I.231.2025

I Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej

w Katowicach

z dnia 11 grudnia 2025 r.

w sprawie opinii o przedłożonym przez Burmistrza Miasta Wisła projekcie uchwały budżetowej na 2026 rok

Na podstawie art. 13 pkt 3, art. 19 ust. 2 oraz art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2025 r. poz. 7) w związku z art. 238 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2025 r. poz. 1483) – I Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach:

Przewodniczący Tadeusz Stawowczyk

Członkowie Krystyna Zawiaślak

Bernadeta Dziedziak

uchwała, co następuje:

§ 1.

Wydaje się **pozytywną** opinię o przedłożonym przez **Burmistrza Miasta Wisła** projekcie uchwały budżetowej na 2026 rok - z uwagami zawartymi w uzasadnieniu do niniejszej opinii.

§ 2.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie:

Burmistrz Miasta Wisła przedłożył w Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach projekt uchwały budżetowej Miasta Wisła na 2026 rok wraz z uzasadnieniem i materiałami informacyjnymi. Projekt przedłożono w ustawowym terminie określonym w art. 238 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2025 r. poz. 1483).

I Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach, dokonał analizy przedłożonego projektu uchwały budżetowej na 2026 rok wraz z uzasadnieniem oraz materiałami informacyjnymi.

Skład ustalił i zważył, co następuje:

1. Projekt uchwały budżetowej na 2026 rok został opracowany na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych;
2. Podstawowe wielkości budżetowe, tj. dochody i wydatki oraz przychody i rozchody zostały zasadniczo zaplanowane w odpowiedniej szczegółowości.
3. Przedłożony projekt budżetu jest zrównoważony i określa kwotę planowanego deficytu budżetu oraz wskazuje źródła jego sfinansowania. Skład Orzekający zwraca uwagę na konieczność doprecyzowania źródła sfinansowania deficytu wymienionego w § 2 ust. 1 pkt 3 projektu uchwały, zgodnie z brzmieniem art. 217 ust. 2 pkt 7 ustawy o finansach publicznych;
4. Projekt jest kompletny, obejmuje wymagane załączniki i został opracowany zgodnie z wymogami wynikającymi z art. 212 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych. Skład Orzekający stwierdził jednak w tym dokumencie różnego rodzaju nieprawidłowości i rozbieżności, w związku z tym formułuje poniższe uwagi i wskazuje na konieczność skorygowania tych mankamentów w treści przyszłej uchwały budżetowej. Dotyczy to w szczególności następujących kwestii:
 - część zapisów zamieszczonych w projekcie uchwały budżetowej jest całkowicie bezprzedmiotowa i powoduje w istocie brak przejrzystości tego dokumentu, gdyż zawiera informacje, że takie pozycje nie są planowane, a zatem nie ma podstaw do ich wykazywania w uchwale. Dotyczy to zapisów zawartych w § 2 ust. 4, w § 3 ust. 3, w § 4 ust. 3. Zapisy o takim charakterze nie powinny być zawarte w treści przyszłej uchwały budżetowej, jako nieskorelowane z kształtem planowanego budżetu i należy to odpowiednio skorygować,
 - występuje rozbieżność między danymi wykazanymi w § 1 ust. 3 pkt 1 i ppkt b projektu uchwały budżetowej z kwotami zawartymi w tabeli „B” dotyczącymi wydatków jednostek budżetowych (różnica wynosi 4 000,00 zł),
 - w poszczególnych tabelach załączonych do projektu uchwały budżetowej występują nieścisłości i niezgodności dotyczące wykazania poszczególnych danych, a w szczególności: w tabeli „A” – wykazane dochody w dziale 010 z tyt. dzierżawy obwodów łowieckich powinny być sklasyfikowane w § 075, dochody wykazane w dziale 600 pochodzące z opłat za parkowanie powinny być sklasyfikowane w § 097, natomiast dochody z opłaty cmentarnej wykazane w dziale 710 należy sklasyfikować w § 083. Skład sugeruje także, aby nazwy poszczególnych tabeli były zgodne z treścią wynikającą z zapisów § 4 ust. 1 projektu uchwały. Skład przypomina również, że szczególne zasady dot. wyodrębniania w planie dochodów i wydatków, zgodnie z art. 237 ust. 1 ustawy o finansach publicznych powinny być prezentowane w budżecie jako dochody i wydatki nimi finansowane;
5. Kwoty zaplanowanych rezerw spełniają wymogi, o których mowa w art. 222 ust. 1 - 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych oraz z art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym (Dz.U. z 2023 r. poz. 122 z późn. zm.) Zdaniem Składu Orzekającego, należy jednak doprecyzować zapisy § 3 ust. 2 pkt 1 i 3 projektu uchwały, określające tworzenie rezerwy celowej na wynagrodzenia, ponieważ tego rodzaju wydatki co do

zasady powinny zostać zabezpieczone we właściwej klasyfikacyjnie pozycji budżetu, a rezerwa ewentualnie może dotyczyć nieprzewidzianych wydatków na ten cel. Fakultatywne rezerwy celowe można tworzyć tylko na wydatki, których szczegółowy podział na pozycje klasyfikacji budżetowej nie może być dokonany w okresie opracowywania budżetu, czyli takie, których nie można przewidzieć i podzielić na działy i rodzaje wydatków na etapie prac nad budżetem (art. 222 ust. 2 pkt 1 ustawy o finansach publicznych);

6. Projekt budżetu został opracowany przy uwzględnieniu zasady określonej w art. 242 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych;

7. W projekcie uchwały zamieszczono upoważnienia dla Burmistrza Miasta, które zostały sformułowane na podstawie obowiązujących przepisów prawa. Upoważnienia zawierają także pewne nieprawidłowości, a mianowicie: w § 6 ust. 1 pkt 1 zbędne są słowa „emisji papierów wartościowych” ponieważ w § 5 nie wskazano tego źródła finansowania deficytu, w § 6 ust. 1 pkt 3 ppkt c błędnie wpisano upoważnienie do dokonywania zmian w planie „dochodów” mimo, iż z brzmienia pkt 3 wynika upoważnienie do dokonywania zmian w planie wydatków. Skład Orzekający wskazuje też na konieczność dokonania zmiany treści upoważnienia zawartego w § 6 ust. 2 pkt 3 projektu uchwały w celu doprowadzenia tego zapisu do zgodności z treścią art. 111 pkt 3 ustawy z dnia 12 marca 2022 r. o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa (Dz.U. z 2025 r. poz. 337 z późn. zm.).

W związku z występującym w projekcie budżetu niebilansowaniem się systemu gospodarki odpadami komunalnymi, Skład Orzekający przypomina o konieczności podjęcia przez Radę Miasta odrębnej uchwały, o której mowa w art. 6r ust. 2da ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz.U. z 2025 r. poz.733) wraz z podjęciem uchwały budżetowej na 2026 r.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia zaopiniowano - jak w sentencji uchwały.

Zgodnie z art. 238 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych opinię regionalnej izby obrachunkowej o projekcie uchwały budżetowej zarząd jednostki samorządu terytorialnego jest obowiązany przedstawić, przed uchwaleniem budżetu, organowi stanowiącemu jednostki samorządu terytorialnego.

Od niniejszej uchwały przysługuje odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Przewodniczący I Składu Orzekającego
Tadeusz Stawowczyk