

Projekt

z dnia 16 grudnia 2025 r.

**UCHWAŁA NR
RADY MIASTA WISŁA**

z dnia 2025 r.

**w sprawie odpowiedzi na skargę na działalność Burmistrza Miasta Wisła, która wpłynęła w dniu
30 października 2025 r.**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2025 r., poz. 1153 ze zm.) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2025 r., poz. 1691)

Rada Miasta Wisła uchwala:

§ 1.

Po rozpoznaniu skargi na działalność Burmistrza Miasta Wisła, która wpłynęła w dniu 30 października 2025 r. uznać skargę za bezzasadną z przyczyn określonych w odpowiedzi stanowiącej załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2.

Wykonanie uchwały powierzyć Przewodniczącemu Rady Miasta Wisła.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Załącznik do uchwały Nr

Rady Miasta Wisła

z dnia.....2025 r.

Pan

Marek Czyż

**Odpowiedź na skargę na działalność Burmistrza Miasta Wisła, która wpłynęła w dniu
30 października 2025 r.**

W odpowiedzi na skargę na działalność Burmistrza Miasta Wisła, która wpłynęła w dniu 30 października 2025 r. w sprawie ewentualnych nieprawidłowości przy wyborze wykonawcy do realizacji zadań związanych z zimowym utrzymaniem dróg oraz zadań związanych z koszeniem traw i utrzymaniem zieleni uprzejmie informuję, że Pana skarga była analizowana na posiedzeniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Wisła w dniu 24 listopada 2025 r. Komisja rozpatrując skargę zapoznała się z wyjaśnieniami przedstawionymi przez Burmistrza Miasta oraz z informacjami przedstawionymi przez Pana osobiście na w/w posiedzeniu Komisji. Komisja zapoznała się także z przepisami regulującymi tą materię. W wyniku tej analizy przeprowadzonej przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji Rada Miasta Wisła uznaje skargę za bezzasadną.

Uzasadnienie

Skarżący wskazywał, że w roku 2024 przegrał przetarg na zimowe utrzymanie dróg różnicą 3,50 zł. Jednocześnie skarżący podnosił, że w ramach procedury wyboru wykonawcy w ówczesnym przetargu były nieprawidłowości, gdyż wykonawca, który przetarg wygrał zgłosił kierowcę - osobę, która posiadała zakaz prowadzenia pojazdów. Ten sam wykonawca wygrał później przetarg na koszenie traw i utrzymanie zieleni. Na podstawie analizy przeprowadzonej przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji Rada Miasta stwierdza, że procedury zamówień publicznych związane z wyłonieniem wykonawców dla zadań związanych z zimowym utrzymaniem dróg oraz utrzymaniem zieleni były przeprowadzone zgodnie z przepisami zawartymi w ustawie z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych. Wszystkie złożone w tych postępowaniach oferty zostały odpowiednio zweryfikowane pod względem spełniania warunków formalnych, jak i merytorycznych oraz tych dotyczących wykluczenia lub odrzucenia oferty. Podkreślenia wymaga fakt, że Miasto nie posiada uprawnień i podstaw prawnych do kontrolowania osób, z pomocą których wykonawca realizuje zamówienie oraz nie ponosi za te osoby odpowiedzialności. Jeśli faktem jest, tak, jak podnosi skarżący, że pojazdami wykonawcy kierowały osoby z zakazem kierowania pojazdami, to zdaniem Rady Miasta Wisła taka sytuacja jest oczywiście naganna, ale z uwagi na to, że potencjalnie mogłoby to stanowić naruszenie przepisów karnych, to do ścigania uprawnione są odpowiednie organy państwowe, a nie Burmistrz Miasta. Jeśli skarżący posiadał dowody na takie działanie, to powinien zgłosić to bezpośrednio odpowiednim organom. Podsumowując należy stwierdzić, że prowadzone postępowanie przetargowe było transparentne i każdemu z oferentów przysługiwała możliwość odwołania od decyzji zamawiającego. Z takiej możliwości żaden z oferentów nie skorzystał. Całość postępowania jest jawna, a dostęp do wymaganych dokumentów i zapisów umowy jest możliwy na każdym etapie postępowania. Podpisywane umowy zawierają zapisy w pełni zgodne z obowiązującymi przepisami prawa. Z tego też względu Rada Miasta Wisła, jak już na wstępie określono, postanawia uznać skargę za bezzasadną.

Informujemy, że zgodnie z art. 239 Kodeksu postępowania administracyjnego w przypadku, gdy skarga w wyniku rozpatrzenia została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.